**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Состав организационного комитета**

**Муниципального этапа молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИО | Место работы | Должность |
| Васюкова Олеся Александровна | МБУ «ОРЦ» | Методист |
| Шмакова Галина Николаевна | МБУ «ОРЦ» | Методист |
| Максименко Алексей Николаевич | МБУ «ОРЦ» | Программист |
| Шамалова И.А. | МБУ «ОРЦ» | Директор |

**Приложение 2**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Состав экспертного совета/жюри муниципального (дистанционного/очного) этапа молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири»**

**По направлениям - руководители РМО и учителя предметники по согласованию с организационным комитетом**

**«Первые шаги в науку» (для учащихся 4-5 классов по любым областям науки):**

**Зимина О.В.- учитель МБОУ «Георгиевская СОШ» (председатель предметной комиссии);**

**«Шаг в будущее» (для обучающихся с ОВЗ):**

**Мордашова Е.И**. - **учитель-логопед МБОУ «Браженская СОШ» (председатель предметной комиссии);**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Форма заявки на муниципальный (дистанционный) этап молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ОО | ФИО (полностью) участника | Класс | Секция | Название работы | Руководитель | Номер телефона руководителя работы |
|  |  |  |  |  |  |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Требования к оформлению исследовательской работы**

В работах необходимо проверить грамматику и стиль изложения. При заимствовании материала для работы из различного рода печатных или интернет - источников необходимо приводить ссылки на данные источники с внесением их в список использованной литературы.

Графики, иллюстрации, таблицы и чертежи размещаются в основной части работы, если их размер не превышает 1/3 части страницы. Более объемные изображения выносятся в Приложение к работе, при этом в тексте работы делается ссылка. (Например, схемы расчетов представлены в таблице (Приложение 1)).

Все сокращения в тексте должны быть расшифрованы, кроме общепринятых.

Объем исследовательской работы не должен превышать 15 страниц включая титульный лист и приложения.

Нумерация страниц производится снизу по центру. На титульном листе нумерация не проставляется. Приложения также нумеруются (продолжение основной нумерации работы), но не учитываются в общем объеме (12 страниц) исследовательской работы.

**Титульный лист (первая страница,1 стр.) –** Приложение 5

**Требования к каждому разделу** – Приложение 6

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Критерии оценки муниципального этапа молодежного форума**

**«Научно-технический потенциал Сибири»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п\п | Критерий | балл эксперта | max балл |
| 1. **Общая логика изложения, структура текста работы (max балл – 15)** | | | |
| 1.1 | Аннотация | (0-5 баллов) | 5 |
| 1. 2 | Общая структура работы | (0-5 баллов) | 5 |
| 1.3 | Логика изложения, согласованность структурных элементов работы | (0-5 баллов) | 5 |
| **2. Оценка собственных достижений автора (max балл-15)** | | | |
| 2.1 | Использование современных научных данных, знаний вне школьной программы | (0-5 баллов) | 5 |
| 2.2 | Объективная новизна работы, знакомство с современным состоянием проблемы | (0-5 баллов) | 5 |
| 2.3 | Степень самостоятельности при выполнении работы, субъективная новизна | (0-5 баллов) | 5 |
| **3. Основное содержание работы (max балл – 15)** | | | |
| 3.1 | Постановка исследовательского вопроса, цели исследования | (0-5 баллов) | 5 |
| 3.2 | Материалы и методы исследования | (0-5 баллов) | 5 |
| 3.3 | Описание результатов | (0-5 баллов) | 5 |
| **4. Качество представления исследования: (max балл – 15)** | | | |
| 4.1 | Качество представления материалов исследования, наглядность | (0-5 баллов) | 5 |
| 4.2 | Качество оформления работы, грамотность и корректность текста | (0-5 баллов) | 5 |
|  | Всего |  | 55 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 8**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Критерии оценки публичного выступления на конференции**

ФИО выступающего:

Тема выступления:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | № п/п | Критерии | Показатели критерия | Баллы |
| ВЫСТУПЛЕНИЕ | 1. | **Содержание выступления** соответствует заявленной теме, названа цель выступления | соответствует полностью | 2 |
| есть несоответствие | 1 |
| в основном не соответствует | 0 |
| 2. | **Структурированность выступления**, которая обеспечивает его понимание | сообщение четко структурировано | 2 |
| в сообщение можно выделить отдельные структурные компоненты | 1 |
| не структурировано | 0 |
| 3. | **Культура выступления** – чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории | выступление обращено к аудитории, без обращения к тексту, речь ясная, четкая | 2 |
| выступление с опорой на текст, презентацию, путаница в речи, оговорки | 1 |
| чтение с листа | 0 |
| 4. | **Доступность сообщения** о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах | доступно без уточняющих вопросов | 2 |
| доступно с уточняющими вопросами | 1 |
| недоступно, с уточняющими вопросами | 0 |
| 5. | **Целесообразность и инструментальность** использованной наглядности | наглядность целесообразна | 2 |
| наглядность избыточна или недостаточна, не соответствует содержанию выступления | 1 |
| наглядность не целесообразна | 0 |
| 6. | **Соблюдение** временного регламента сообщения (не более **7 минут**) | регламент соблюден | 2 |
| превышение без замечания | 1 |
| превышение с замечанием | 0 |
| ДИСКУССИЯ | 7. | **Четкость** **и** **полнота** ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения | все ответы четкие, полные | 2 |
| некоторые ответы нечеткие | 1 |
| все ответы нечеткие, неполные | 0 |
| 8. | **Владение** специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении | владеет свободно | 2 |
| иногда был неточен, ошибался | 1 |
| не владеет | 0 |
| 9. | **Культура дискуссии** – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы | ответил на все вопросы | 2 |
| ответил на большую часть вопросов | 1 |
| не ответил на большую часть вопросов | 0 |
|  | Всего баллов | | | 27 |

Эксперт:

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9**

к положению

молодежного форума

«Научно-технический потенциал Сибири»

**Отчет о проведении школьного этапа молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири»**

|  |  |
| --- | --- |
| Школьные научно-практические конференции (НПК) | |
| Наименование ОО | Всего обучающихся 4-11 классы |
| Кол-во школьников, участвующих в школьных НПК | Всего \_\_\_\_, в том числе по возрастным категориям   * 4 кл.: \_\_\_ * 5 кл.: \_\_\_ * 6 кл.: \_\_\_ * 7 кл.: \_\_\_ * 8 кл.: \_\_\_ * 9 кл.: \_\_\_ * 10 кл.: \_\_\_ * 11 кл.: \_\_\_ |